

## Az APEH rászállt az internetes árverésekre!

Egy évvel ezelőtt olvashattuk, hogy az APEH ellenőrizni kezdte az internetes kereskedelem aukciós portálokon zajló részét. A híradások 20-30 nagyobb ügy ellenőrzéséről szóltak. Ezek közül több esetben én képviseltem az ellenőrzés alá vont magánszemélyeket. Ezekben az ügyekben már elsőfokú határozat van, jelenleg a fellebbezési eljárás folyik.

### Mire számíthatunk?

Az ellenőrzés során nincs túl nehéz dolga az adóhatóságnak. Az aukciós portáloktól a vizsgált magánszemélyre bekéri a tételes eladási listát. A jutalék megfizetése bizonyítja az értékesítés megtörténtét. Megítélésem szerint a tényállás is egyszerű: különadózó ingó értékesítés folyik, mely egy értékhatár fölött adóköteles. Ha az értékesítés üzletszerűen folyik, akkor a magánszemélynek adószámot kell(ene) kiváltania. Mit jelent ez adóhiányra lefordítva? Ha valaki egy adóévben 10 milliós leütési áron értékesített ingó vagyontárgyat és a megszerzésre fordított összeg nem állapítható meg, akkor a bevétel 25 százaléka számít jövedelemnek. Ez a 10 milliós bevételnél 2,5 milliót jelent. Az adó mértéke 25 százalék, de 50 ezer forint kedvezmény jár. (2,5 millió 25 százaléka) – 50 000 = 625 000 -50 000 = **575 000 forint**. Ennyi adóhiányt kellene megállapítani az adóhatóságnak. Ehhez jön az 50 százalék adóbírsággként **287 500 forint** és a késedelmi kamat. Ha üzletszerűen történt az értékesítés, akkor az adószám hiánya miatt az adóhatóság **200 000 forint** mulasztási bírságot is megállapíthat. Tehát összességében **1 062 500 ezer forint** adóhiányt, adóbírságot, mulasztási bírságot (plusz késedelmi kamat) kellene megfizetni az adóelkerülő magánszemélynek.

### Mit állapított meg az adóhatóság elsőfokú határozataiban?

Innentől csak az erős idegzetűek olvassák tovább! A határozatok a fent kiszámoltak **Kilencszeresét** (!) állapítják meg. Számpéldánknál maradván a 10 millió bruttó (!) leütési árra az adóhatóság felszámította a 20 százalék áfát, azaz **2 millió forintot**. Adószám hiánya miatt kiszabta a **200 000 forint** mulasztási bírságot. Az ingó értékesítést átminősítette a személyi jövedelemadó törvény 58.§ (8) bekezdésére hivatkozással önálló tevékenységből származó jövedelemre. Költségtartalomra 10 százalék általános költséget határozott meg, tehát 90 százalékos jövedelem tartalommal (nyereséggel) számolt. Ez 10 millió bevételénél 9 millió összevont adóalapba tartozó jövedelmet jelent. Itt már 36 százalékos adókulccsal kell számolnunk, tehát az adóhiány 9 millió 36 százaléka = **3 240 000 forint**. De itt még nincs vége, a 9 milliós jövedelemre az APEH felszámol még 11 százalék egészségügyi hozzájárulást is, azaz 9 millió forint 11 százaléka = **990 000 forintot**. Természetesen itt is „jár” az 50 százalék adóbírság az áfa, az szja és a százalékos eho adóhiányra. Összesen (2 000 000 + 3 240 000 + 990 000) 50 százaléka = **3 115 000 forint** adóbírság.

Tehát összességében **9 545 ezer forint** adóhiányt, adóbírságot, mulasztási bírságot állapított meg az adóhatóság, plusz még késedelmi kamatot.

## **Jogos-e az ingó értékesítés adóhatóság általi átminősítése?**

Ehhez idézzük a jogszabály pontos szövegét. Sza tv. 58.§ (8) bekezdés:

„Nem alkalmazhatók az (1) - (7) bekezdés rendelkezései akkor, ha az ingó vagyontárgy átruházása üzletszerűen történik. Ekkor (...) az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. **E rendelkezés alkalmazásában üzletszerű az átruházás,** ha ellenérték fejében történik és az ügylettel kapcsolatban a magánszemélynek az általános forgalmi adó **szabályszerűen bejelentkezett alanyaként** adólevonási joga megnyílik.”

A határozatok mulasztási bírságot róttak ki az adószám hiánya miatt. Ez azt jelenti, hogy a magánszemély nem jelentkezett be szabályszerűen, ennek következtében nem teljesülnek az sza tv. törvényben leírt feltételek az üzletszerűség tekintetében. Adószám hiányában az ingó értékesítések számától, gyakoriságától függetlenül az aukciós portálokon történő értékesítés ingó értékesítésnek minősül.

Meg kell még jegyezni, hogy adószám hiányában a megállapított áfa adóhiányt a magánszemély folyó számláján az adóhatóság nem tudja előírni.

Megítélésem szerint csak olvasni kell tudni, különleges jogértelmezési képességet nem igényel annak megállapítása, hogy mit jelent a „*szabályszerűen bejelentkezett adóalany*” kifejezés. A szabályszerű bejelentkezés feltételeit az Adózás rendjéről szóló törvény pontosan meghatározza.

## **Akkor most megnyugtathatom ügyfeleimet?**

Sajnos nem. Féltő, hogy megismétlődnek a vagyonosodási vizsgálatoknál történtek, amikor az Sza tv. törvény bevétel fogalmával ellentétes, valóságban nem létező „*készpénzforgalmi szemlélet*” alkalmazásával fiktív adóhiány alapján sarcolták meg az adózókat. Az APEH jogsértő módszere „átment” még a Legfelsőbb Bíróságon is.

Alkotmányos alapjogunk a jogorvoslathoz fűződő jog. Adóügyekben ez sajátosan valósul meg.

- Az ellenőrzés alatt az APEH vizsgál.
- Az elsőfokú határozatot az APEH hozza meg.
- A fellebbezést az APEH bírálja el.
- A bíróságon többségében volt APEH-jogász bíró bírálja el az adóügyeket.

Így könnyű 90 százalékban megnyerni az adóügyi pereket! Megítélésem szerint ez a láncolat ellentétes az Alkotmányban rögzített jogorvoslathoz fűződő jogunkkal. Számtalanszor elmondtam már, hogy volt „APEH dolgozó” megjelölés adóügyi végzettséget nem jelöl. Adóügyi végzettsége csak az adótanácsadónak illetve az okleveles adószakértőnek van. Azt a jogászt, aki az APEH –nél egy közészerű képességekkel rendelkező munkatárs volt, a

bíróságok tárt karokkal fogadják, abból a hamis feltevésből kiindulva, hogyha az APEH-nál dolgozott, akkor biztos ért az adóügyekhez. Az adójogszabályok értelmezése speciális felkészültséget, tudást igényel. Önmagában nem lenne baj, ha a bíró ilyenekkel nem rendelkezik. Ilyenkor a Polgári Perrendtartás törvény szerint felkérhetne okleveles adószakértői végzettséggel rendelkező igazságügyi adószakértőt. Adóügyekben, ami egy jogásznak komoly jogkérdés, az egy okleveles adószakértőnek egyszerű szakkérdés. Amíg ez a szemlélet nem uralkodik el a bíróságokon, addig az APEH nyugodtan várhatja a teljesen blőd jogértelmezéseivel, módszertanaival is a bírósági tárgyalásokat, hiszen ott „megértő bírók” fogadják. Bízom abban, hogy mire az itt ismertetett ügyek eljutnak a bíróságra, addigra megtörténik a szemléletváltás. Nem sokat szeretnék elérni. Mindössze annyit, hogy a bíró kirendelést követően legalább hallgassa meg az okleveles adószakértő végzettségű igazságügyi adószakértő véleményét és csak az követően döntsön. Ugye nem nagy kérés!

**Angyal József okleveles adószakértő, igazságügyi adó-és járulékszaktő**

*(Budapest, 2010. április 8.)*