

## **Mikor törvénytelen az adószám felfüggesztés?**

(2011.05.31)

Az elmúlt időben többször is hallhattuk: megnövekedett az adószám felfüggesztések száma. Ezek közül én most azzal az esettel szeretnék foglalkozni, amikor az adószám-felfüggesztés indoka, hogy *„az adózó székhelyén végzett helyszíni eljárás alapján az adóhatóság hitelt érdemlően tudomást szerez arról, hogy az adózó a székhelyén nem található”*.

Egy megtörtént eset: két revizor reggel fél 9-kor becsengetett egy vállalkozás társasházban megjelölt székhelyén. A kapucsengőn a revizorok állítása szerint nem volt kint a cég neve és a csengetésre senki sem jött ki. Ezeket a tényeket jegyzőkönyvbe vették. Ezen indokok alapján az adóhatóság bizonyítva látta, hogy *„hitelt érdemlően tudomást szerez arról, hogy az adózó a székhelyén nem található”*. A NAV határozatban felfüggesztette az adózó adószámát. Mivel az adózó székhelyén nem található, ezért ilyenkor a határozat kézbesítését meg sem kísérli a NAV. A határozatot hirdetmény úton teszi közzé: a hirdetményt 15 napra ki kell függeszteni a határozatot hozó adóhatóság hirdetőtáblájára, valamint ezzel egyidejűleg az állami adóhatóság internetes honlapján is közzé kell tenni. Esetünkben az adózó nem tudott az adószáma felfüggesztéséről. A székhelyén egyébként megtalálható volt. Valamennyi hivatalos levelét átvette (a NAV -tól nem kapott), székhelyén a munkaidő 9-17 óráig tartott (a revizorok munkakezdés előtt fél órával jártak nála). Az adószám felfüggesztés jogerőre emelkedését követően sor került az adószám törlésére is. Az adózó csak a cégbíróságtól kapott levélben felügyeleti eljárás keretében értesült arról, hogy adószámát törölték.

### **Kérdés, jogszerű volt-e az adószám felfüggesztése illetve törlése?**

Majdnem törvényes volt. Súlyos eljárási hibát a helyszíni ellenőrzést végző revizorok vétettek. Azt követően már valóban ilyenek az eljárási szabályok. Az Art szerint

*„Az ellenőrzés az erről szóló előzetes értesítés kézbesítésével kezdődik.”*

Semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy egy vállalkozás székhelyén bármely véletlenszerű időpontban valakinek tartózkodnia kell. A helyszíni ellenőrzés a jegyzőkönyv tanúsága szerint reggel 8 óra 35 perckor történt. Adózó székhelyén 9-17 óráig volt folyamatos személyes jelenlét. Ha az adóhatóság adózót postai úton előzetesen értesítette volna, akkor arról is bizonyítékot szerzett volna, hogy adózó a hivatalos leveleket átveszi-e?

Az Art. szerint *„A helyszíni ellenőrzést napközben 8-20 óra között lehet folytatni. Ettől adózó kérelmére lehet eltérni.”* Előzetes értesítés hiányában adózó nem tudta jelezni, hogy helyszíni ellenőrzésre 9-17 óra között van lehetőség.

*„A helyszíni ellenőrzést az adóellenőr csak akkor kezdheti meg, ha az adózó vagy annak képviselője, meghatalmazottja, ezek hiányában két hatósági tanú jelen van.”*

A revizorok súlyos eljárási jogsértést követtek el, amikor úgy kezdték meg a helyszíni ellenőrzést, hogy azon hatósági tanúk nem voltak jelen. Hatósági tanúk hiányában a megbízólevél átadására, bemutatására nem kerülhetett sor.

Jelen esetben a megbízólevél bizonyíthatóan nem került bemutatásra, mivel az ellenőrzésen sem az adózó képviselője, sem hatósági tanú nem volt jelen. Így az ellenőrzési eljárás valójában a törvény szerinti feltételekkel meg sem kezdődött. Meg nem kezdett ellenőrzési eljárásban keletkezett jegyzőkönyv semmis, annak tartalmára alapozva határozat nem hozható. A helyszínen a revizorok semmilyen tényállás tisztázási, bizonyítási eljárást nem folytattak le, tanút, hatósági tanút nem hallgattak meg, illetve vettek igénybe. A jegyzőkönyv nem hiteles, hitelt érdemlően semmit sem támaszt alá.

Az ügyben jelenleg felügyeleti intézkedés iránti kérelem van folyamatban, mert a NAV eljárása egyértelműen törvénytelen volt. Az ügy azért tanulságos, mert az adózók többsége nincs tisztában a pontos eljárási szabályokkal, így előfordulhatott, hogy hasonlóan szabálytalan jegyzőkönyv alapján sokaknak törölték az adószámát.

Véleményem szerint pontosítani kellene a törvényi szabályozást. A helyszíni ellenőrzést meg kellene hogy előzze az írásbeli értesítés. Helyszíni ellenőrzés csak akkor lenne indokolt, ha a vállalkozás kétszeri kézbesítési kísérletet követően sem vette át a küldeményt. Az ilyen rajtaütésszerű ellenőrzés – azon túl, hogy törvénytelen – jogszerűen működő vállalkozásokat tehet tönkre.

**Angyal József okleveles adószakértő**